

**Ikke tillit til kirkevergen og Melhus kirkelige fellestråd.**

## **Opplysninger til utdeling**

ved Melhus kirkelige fellestråds møte om orgelsaken  
mandag 25. februar 2013 kl. 19.00 – 21.00 i Melhus rådhus  
fra

### ***Aksjonsgruppa for orgelsaka i Melhus kirke***

side 2 – 3:

Liste over kritikkverdige forhold ved Melhus kirkelige fellestråd.

side 4:

Kort gjennomgang av de 9 punktene i forhåndsvarslet om oppsigelse  
av kantor Bjørn Vevang, med kommentarer.

*Alle opplysninger kan verifiseres/dokumenteres.*

### **Fellestrådets rolle og ansvar**

Det er et stort demokratisk problem at Melhus kirkelige fellestråd ikke tar på alvor  
sitt lovpålagte ansvar som arbeidsgiver og øverste lokale kirkemyndighet.

Det er rådet som skal styre kirkevergens arbeid.

Men i Melhus ser det ut som at det er kirkevergen (og arbeidsutvalget?) som styrer fellestrådet.

Fellestrådet er like fullt ansvarlig for det som kirkevergen gjør.

Listen over dårlig og ukorrekt saksbehandling og forvaltningspraksis er lang.

På de neste to sider er kun tatt med noen eksempler.

---

### **Hvor mye har kommunen bevilget til orgelsaken?**

Det har – av underlige årsaker – fra kirkens ledelse stadig vært sagt forskjellig om hvor mye  
som er bevilget av Melhus kommunestyre til orgelprosjektet.

Kirkevergen har f.eks. i avisen Gaula 9. januar i år, sagt at det er bevilget 4,7 millioner,  
selv om det står 5,7 millioner i vedtaket. Dette har skapt stor forvirring og rot.

Men det er helt klart at det er bevilget kr. 5.700.000.

Det bekreftes av ass. rådmann Morten Bostad i e-post  
til Aksjonsgruppa den 31. januar 2013:

Lån 5.700.000, mva-kompensasjon 1.675.000, tilskudd (=innsamling) 1.000.000. Samlet 8.375.000.

For kontakt: [www.melhusorgelet.no](http://www.melhusorgelet.no) eller kontakt en i gruppen:

*Olav Solem, Inger Kregnes, Kristine Kaasa Moe,*

*Nils Petter Svendsen Aune, Herborg Hongset, Steinar Nyland.*

## Det økonomiske rotet

- Kirkeverge Kurt Rylandsholm sa i Gaula 9. januar 2013: «Jeg trodde kommunestyret hadde bevilga 1 million mer enn det som var tilfelle. Kommunen har bevilga 4,7 millioner, i tillegg skulle det samles inn 1 million. I vedtaket står det 5,7 millioner. Det viste seg at den ene millionen som skulle samles inn var med i dette beløpet. Det førte til at anbudsprosessen måtte avlyses i fjor vår». I e-post 31. jan. er kirkevergen spurt om dette, og senere purret. Han har ikke svart.
- Nestleder/fungerende leder Sigmund Gråbak sa i Trønderbladet 9. feb.: «Det var ikke penger til det orglet som ble lagt ut på anbud i fjor. Det ble oppdaget at det var en million kroner for lite».
- Kirkeledelsen har påstått at den kommunale bevilgning til orglet er misforstått. Men hverken kirkeverge eller fellestrådsleder kan ikke forklare hva den angivelige misforståelsen går ut på.
- Det er ikke mange poster i orgelbudsjettet. Man har tilbud og faste priser på beløpene. Når kirkeverge og fellestråd ikke har kontroll på et så lite budsjett, er de ikke skikket til sin tjeneste.
- Enten millionen – som det stadig er snakk om – er en regnefeil, en misforståelse, eller en bløff, så er det som har skjedd, uakseptabelt. Kan man ikke holde styr på en million kroner i et prosjekt på under 10 millioner, så bør man trekke seg. (Kommunens støtte er 5,7 millioner.)

## Saksfremlegg

- Ifølge god forvaltningsskikk (jfr. Håndbok for Den norske kirke, side 121) skal saksdokumenter sendes ut minst en uke før et møte. Men til møtet i Melhus kirkelige fellestråd torsdag den 29. nov. 2012 kl. 17.00, ble sakspapirer sendt ut bare tre dager før, så sent som mandag 26. nov. kl. 15.06.
- Sakspapirer til sak 051/12 (på 17 sider og unntatt offentlighet), ble sendt ut et døgn i forveien.
- Forvaltningsloven – som fellestrådet skal følge – sier i §17: »Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.» Dette følges ikke i fellestrådet. Det er påvist mange feil i saksfremlegg. Saker er ikke «godt opplyst». De er partisk og ensidig fremstilt.

## Møteledelse

- Selbæks klagesak ble unntatt offentlighet uten grunnlag, mot klagers skriftlig uttrykte vilje.
- Fellestrådsmøter ledes slik at det ikke oppfordres til fri meningsutveksling og debatt. Forslag til vedtak skrives som «Vedtak» på lerretet på veggen, før man begynner behandling av hver sak. Møteledelse og møteopplegg forøvrig, er gjort slik, at forslag til vedtak fra kirkeverge og arbeidsutvalget (kirkeverge, leder og nestleder) skal raskt igjennom, uten samtale eller debatt.

## Kirkevergens rolle, myndighet og ansvar

- Kirkevergen stanset anbudsprosessen for orglet 29. mars 2012, uten vedtak i fellestrådet og uten kontakt med orgelkomite eller de faglig ansvarlige.
- Kirkevergen sendte forhåndsvarsel om oppsigelse til kantor Bjørn Vevang uten vedtak i fellestrådet og uten delegert myndighet fra rådet. Kirkevergen hadde ingen saklig grunn for forhåndsvarslet om oppsigelse til kantor Vevang. Hvert punkt i forhåndsvarslet er tilbakevist. Det hele er en skandale for Melhus kirkelig fellestråd.
- Kirkevergen har gitt gale opplysninger i Gaula om hva kommunen har bevilget til orglet. Kirkevergen har i Gaula den 9. januar uttalt seg grovt ærekrenkende om kantor Vevang. Ingen av disse utspillene er dementert av kirkevergen/fellestrådet.

## Fellestrådets rolle og ansvar

- Fellestrådet har ikke sørget for at rådets sakspapirer er tilgjengelige på kirkens nettside, slik at medlemmer i menigheten kan sette seg inn i rådets arbeid.

- Det er meget kritikkverdig at nestleder Sigmund Gråbak stanset at rådet skulle lytte til kantor Bjørn Vevang 18. oktober 2012. Vevang og daværende leder av rådet hadde avtalt at Vevang skulle få orientere fellesrådet om orgelsaken og forhold på arbeidsplassen, men det ble stoppet av Gråbak.
- Vevang sendte et brev til fellesrådet 29. nov. 2012. Rådsmedlem, tidligere leder Sigve Tjora, berømmet kantors forslag i brevet. Men Tjoras uttalelse ble møtt med avvisende taushet i rådet.
- Fellesrådet svarer ikke på brev. Rådet avviser samtale med engasjerte personer i menigheten.
- Fellesrådets medlemmer burde reagert da kirkevergen stanset orgelsaken 29. mars 2012.
- Hverken kirkevergen eller fellesrådet har orgelfaglig kompetanse. Likevel uttaler de seg om Selbæks og Vevangs kompetanse, uten å gjøre greie for hva de bygger sine uttalelser på.
- Rådets medlemmer burde reagert da de så at kirkevergen – uten delegert myndighet – sendte forhåndsvarsel om oppsigelse til kantoren.
- Fellesrådet har lenge visst at kantor Vevang er sykemeldt på grunn av kirkevergens adferd. Fellesrådet bør være kjent med vedkommendes manglende evne og kompetanse som personalleder. Rådet er arbeidsgiver for både kirkeverge og kantor. Rådet har sviktet i sin oppgave.
- Fellesrådet kritiserer engasjementet til *Aksjonsgruppa for orgelsaka i Melhus kirke*. Rådet vil ikke møte gruppen til samtale. Rådet viser ikke vilje til å rydde opp i de uverdige forholdene i kirkeorganisasjonen. Når rådet dertil ikke kan svare på spørsmål, tyder det på at rådet ikke har nødvendig kompetanse og at det mangler forståelse for sitt lovpålagte ansvar.

### **Behandlingen av kantor Bjørn Vevang**

- Intet er gjort for å legge til rette for at kantor Bjørn Vevang kan komme tilbake i arbeid.
- Fellesrådet hører bare på den ene part i konflikten mellom kirkeverge og kantor.
- Forhåndsvarsel om oppsigelse ble sendt til kantor Vevang under sykemelding.
- Varslet ble sendt slik at Vevang mottok meldingen om brevet fra arbeidsgiver, på julaften.
- Det er så meget å kritisere kirkevergen for, når det gjelder behandlingen av B. Vevang og E. Selbæk, at det blir for omfattende for denne lille redegjørelsen. Her nevnes kun noen eksempler.

### **Behandlingen av orgelkonsulent, orgeltekniker og kantor Espen Selbæk**

- Kirkevergen vil ikke ha orgelkonsulent Espen Selbæk videre med i arbeidet. Kirkevergen kan ikke redegjøre for hvorfor Selbæk ikke lenger skal være med. Dette kan ikke oppfattes som annet enn ren personforfølgelse. Faglig sett er det klart at det påbegynte prosjektet vanskelig kan ferdigstilles uten Selbæks bistand.
- Kirkevergen har gitt beskjed om at Espen Selbæk ikke lenger skal brukes som organistvikar i Melhus. Dette er ledd i kirkevergens personforfølgelse av Selbæk. Kirkevergen er inhabil i saken mot Selbæk, fordi kirkevergen selv er part i saken.
- Det er satt ut falske rykter om Selbæk. Det viste bl.a. to fellesrådsmedlemmer helt tydelig, da de 10. januar 2013, uttrykte at *de visste noe galt, men ikke kunne si hva det var*.
- Etter at klagen til Selbæk ikke fikk medhold, mottok han brev fra kirkevergen der prosedyren ved videre klagerett var beskrevet. Selbæk sendte sin begrunnede klage. Samme dag som Selbæk purret på svar, sendte kirkevergen brev om at det ikke var klagerett likevel.

**Vi har ikke tillit til kirkevergen, arbeidsutvalget og Melhus kirkelige fellesråd.**

**Vi vil ha tilbake den faglige ledelse av orgelsaken ved Bjørn Vevang og Espen Selbæk.**

**Vi ber om en upartisk, åpen granskning av kirkevergen, Melhus kirkelige fellesråd og arbeidsutvalget, og håndteringen av orgelsaken fra februar 2012 til februar 2013.**

## Melhus kirkelige fellesråds (kirkevergens) 9 punkter som begrunnelse for

### forhåndsvarsel om oppsigelse av kantor Bjørn Vevang, datert 21. des. 2012

*med begrunnede kommentarer i kursiv fra Aksjonsgruppa for orgelsaka i Melhus, 21. feb. 2013.*

1. Fellesrådet v/kirkevergen anklager Vevang for å ha motarbeidet at man engasjerer en ny konsulent i orgelsaken.

*Kommentar: Kantor Bjørn Vevang har i brev til fellesrådet kun lagt frem sin faglige mening i saken.*

2-3. Kirkevergen anklager Vevang for hans engasjement i benkesaken. Vevang har gått inn for å få benker tilbake i kirken, som del av orgelsaken. Dette førte til splittelse i menigheten, skriver kirkevergen.

*Kommentar: Det var orgelkomiteen som gikk inn for å få benkene inn i kirken igjen, ikke Vevang alene. Menighetsmøte, menighetsrådet og fellesrådet har – med overveldende flertall – vedtatt at benker skal settes inn i Melhus kirke igjen.*

4. Kirkevergen skriver at Vevang har fortalt andre at han er sykemeldt pga arbeidsgivers behandling av ham.

*Kommentar: Sykemeldingen skyldes det psykososiale arbeidsmiljøet. Lege og NAV har på bakgrunn av dette anbefalt Vevang å finne annet arbeid. Problemene begynte for alvor da det 21. februar 2012 ble det gjort hærverk på kontorskiltet og bilen til Vevang. Arbeidsgiver har ikke gjort noe for å rette på gale forhold.*

5. Kirkevergen kritiserer innholdet i en artikkel i Trønderbladet 15. september 2012.

*Kommentar: Vevang kan ikke lastes for hva en journalist skriver i avisen.*

6. Kirkevergen er uenig med Vevang i at «det opprinnelige prosjektet» dreier seg om orgel til 5,6 og ikke til 4,6 millioner. Kirkevergen laster Vevang for påstanden om at det er rotet bort/feilregnet en million.

*Kommentar: Det var kirkevergen selv som la ut orgelprosjektet på anbud, der kirkevergen førte opp 5,6 millioner i kostnadsramme for orglet.*

*Angående den angivelige regnefeilen, så sier kirkevergen i Gaula 9. januar 2013: «Sjøl har jeg tolka vedtaket i kommunestyret feil, det bidro også til å forlenge prosessen. Jeg trodde kommunestyret hadde bevilga 1 million mer enn det som var tilfelle.»*

*Kirkevergen har – tross flere henvendelser – ikke dementert det som stod i avisen Gaula.*

7. Kirkevergen skriver at kantor Vevang har hatt adferd som kirkevergen finner uønsket. Det gjelder forhold til andre personer, intervju i avisen, arbeid under sykemelding.

*Kommentar: Uenighet er ikke det samme som konflikter. Arbeidsgiver kan ikke pålegge arbeidstaker taushet. Vevang har eget firma. – Han har ikke brukt sykemeldingsperioden til å skaffe seg mer inntekter gjennom dette firmaet enn vanlig.*

8. Kirkevergen skriver at Vevang har ikke møtt til kontorarbeid til avtalt tid og sted, to ganger.

*Kommentar: Vevang arbeidet de avtalte to dagene, på et annet kontor den ene gangen; og dagen i forveien, den andre gangen.*

9. Kirkevergen skriver om at Vevang meldte seg til, og begynte på, tilleggsstudier i musikk i Tromsø.

*Kommentar: Vevang meldte seg til studium høsten 2012 for å gjøre noe positivt for seg selv i en vanskelig situasjon. Han var på to studiesamlinger. Han avsluttet studiet lenge før forhåndsvarslet om oppsigelse kom, julaften 2012.*